

## **Zienswijze van de Participatiegroep Oosterpark (verder te noemen: Participatiegroep) op de conceptnota ‘Evenementenbeleid’ van het stadsdeel Amsterdam Oost, mei 2012**

### **Samenvatting van de hoofdzaken**

- \* De Participatiegroep Oosterpark is voorstander van een beperkt aantal grote evenementen, mits die gratis toegankelijk zijn voor iedereen, zoals tot nu toe Keti Koti, Rootsfestival, Holland Festival.
- \* De Participatiegroep is tegenstander van evenementen voor een select en betalend publiek, waarvoor grote delen van het park worden afgesloten, zoals Loveland Queensday en Appelsap.
- \* De Participatiegroep bepleit een sterke beperking van aantal en omvang van in het Oosterpark toe te laten evenementen met geluidsversterking, en dringt daarom aan op verwerping van het voorgestelde ‘locatieprofiel’ voor het Oosterpark.
- \* De Participatiegroep bepleit de ontwikkeling van een alternatief locatieprofiel in samenspraak met de bewoners en volgens de participatieprincipes van ‘De Kracht van Oost’.

- 1. Evenementen in het Oosterpark**
- 2. Participatie en informatie bij het ontwikkelen van evenementenbeleid**
- 3. Wat zegt de conceptnota van het stadsdeel over evenementen en parken**
- 4. De conceptnota over het locatieprofiel Oosterpark**
- 5. De visie van de participatiegroep op evenementen in het Oosterpark**
- 6. Oproep aan het Dagelijks Bestuur van het stadsdeel Oost**
- 7. Lijst van ondertekenaars** *zie blz 8 en 9*

### **1. Evenementen in het Oosterpark**

Al vele jaren worden in het Oosterpark grote evenementen gehouden met vele duizenden bezoekers: het Holland Festival (opera), het Roots-festival, de Herdenking afschaffing slavernij (Keti Koti) en het festival Appelsap. Tot voor kort waren deze evenementen voor iedereen toegankelijk.

In 2011 verleende het stadsdeel vergunning voor de afsluiting van een groot deel van het park voor het evenement Appelsap en voor een zesdaagse kermis. In 2012 zijn deze vergunningen opnieuw verleend, ondanks protesten van buurtbewoners. Loveland Queensday, een nieuw groot evenement in 2012, mag een groot deel van het park ook afsluiten om entree te kunnen heffen. Inclusief opbouw en afbreken duurt deze afsluiting meerdere dagen.

De activiteiten voor kinderen en jongeren zijn na 2009 met de stille trom vertrokken, geen sport en spel meer in het park op Koninginnedag of Bevrijdingsdag .

Een festival als Keti Koti hoort bij het Oosterpark. Het festival trekt veel bezoekers, de geluidsoverlast is over het algemeen beperkt. Hetzelfde geldt voor de live-uitzending op filmscherm van opera’s tijdens het Holland festival. Het Rootsfestival zou met minder geluid toe kunnen maar is (nog) openbaar.

Festivals die delen van het park afsluiten omdat er entree gevraagd wordt zoals Appelsap en Loveland Queensday en evenementen met zware geluidsbelasting zijn voor ons echter niet acceptabel.

Het Oosterpark ligt in een dichtbevolkte buurt. De huizen staan op 25 meter afstand van het park. Grote evenementen geven allerlei overlast zowel in de buurt als in het park.

We noemen:

- de grote en langdurige geluidsoverlast voor de omwonenden;
- de overlast in de omringende straten in de vorm van extreme parkeerdruk, vervuiling, wildplassen tegen gevels en in portieken en dergelijke;
- de vervuiling van het park en de overbelasting van de grasvelden en de bossages in het park door de tenten, vlonders en het te omvangrijke publiek, dat allerlei zwerfvuil achterlaat en min of meer noodgedwongen gaat wildplassen in de bossages;
- de aantasting van de parkfuncties in de dagen voorafgaand aan en na afloop van de evenementen voor de dagelijkse parkgebruikers door de op- en afbouwwerkzaamheden en het schoonmaken van het park. Dit neemt meerdere dagen (5 tot 6) in beslag. Met 5 grote evenementen kan dit, inclusief evenement, oplopen tot 30 dagen overlast in de zomermaanden.

Dit zijn juist bij uitstek de maanden waarin de buurtbewoners graag gebruik maken van het park voor sport en spel, picknick, BBQ, een glaasje rosé enzovoort.

## **2. Participatie en informatie bij het ontwikkelen van evenementenbeleid**

In 2000 werd de “Nota Oosterpark” aangenomen door het toenmalige stadsdeel Oost-Watergraafsmeer. Een van de beloftes was een regelmatig overleg met de bewoners over het gebruik van het park. Hier is niets van terecht gekomen. In 2008 constateerde Buurtbeheer Oosterparkbuurt deze impasse. Het stadsdeel reageerde niet daadwerkelijk op klachten over het park. Een aantal bewoners voerde gesprekken met (14) betrokken ambtenaren en schreef daarop het Handvest Oosterpark. Het handvest geeft uitgangspunten voor beleid, een inventarisatie van knelpunten en praktische aanbevelingen. Met dit Handvest als uitgangspunt werd vervolgens vanuit de gezamenlijke buurtbeheergroepen Oosterparkbuurt en Dapperbuurt de Participatiegroep Oosterpark opgericht.

Sinds 2009 probeert de Participatiegroep verbeteringen te krijgen in het park en dringt zij aan op een integraal beleid voor parken vanuit een visie op het intrinsieke belang van parken voor de bewoners. In 2009 schreef de Participatiegroep de nota “Kleiner is fijner” over het evenementenbeleid in het Oosterpark, met een reeks praktische aanbevelingen. Het stuk is aangeboden aan het stadsdeel maar nooit door het stadsdeelbestuur besproken. Na aandringen van de Participatiegroep kwam er eind mei 2011 voor het eerst een bewonersbrief voor omwonenden met een overzicht van de grote evenementen waarvoor vergunning verleend was. Dit is niet herhaald in 2012.

Buurtbeheren en Participatiegroep protesteerden in 2011 tegen de afsluiting van het park bij het evenement Appelsap en tegen de meerdaagse kermis. Deze protestbrieven waren geen aanleiding voor het stadsdeel om bewoners breed te informeren en te laten participeren in het tot stand komen van het nieuwe evenementenbeleid.

De informatie aan bewoners over de nu voorliggende conceptnota laat alles te wensen over.

De nota is alleen aangekondigd op de website. Geen bijeenkomst, geen bewonersbrief, zelfs geen informatie in het stadsdeelkrantje. Het stadsdeel heeft geen pogingen ondernomen om bewoners bij de beleidsvorming te betrekken.

Op het laatste moment is een pilot evenementenprogrammering opgenomen voor het Oosterpark en Frankendael. Dat verandert echter niets aan deze nota en aan de locatieprofielen van de parken.

Kortom: wij vinden de participatie en informatie bij het tot stand komen van de nota volstrekt onvoldoende, zeker als we alle goede voornemens uit de participatievisie (De kracht van Oost) ernaast leggen.

### **3. Wat zegt de conceptnota van het stadsdeel over evenementen en parken?**

In de inleiding staat dat de aanleiding voor het opstellen van de nota het groeiend aantal evenementen is en de overlastklachten van omwonenden. Verondersteld wordt dat de nota “houvast” geeft wat betreft overlast. Is dat houvast het locatieprofiel? Dan weten we nu dat er nog meer evenementen komen, met nog meer bezoekers en nog meer geluid. De protesten tegen het afsluiten van delen van het park en de meerdaagse kermis zijn niet terug te vinden in de nota.

Voor overlast verwijst het stadsdeel naar de organisatoren van evenementen.

#### ***Een loflied op evenementen***

In de conceptnota worden evenementen teveel over één kam geschoren, “het naar ons stadsdeel halen van meer evenementen” is kennelijk een doel op zich, waaraan het belang van de prachtige groene parken die het stadsdeel rijk is, ondergeschikt moet worden gemaakt. Zonder enige onderbouwing wordt beweerd dat evenementen een belangrijk onderdeel zijn van het vrijetijdsaanbod en dat ze maatschappelijk, cultureel en economisch van grote waarde zijn voor het stadsdeel (p.4.) De gemeente Amsterdam gebruikt de evenementen om “de stad op nationaal en internationaal niveau effectief te promoten”.

Vervolgens wordt beweerd dat evenementen de leefbaarheid van de buurt kunnen vergroten. Het blijkt dan te gaan om buurt- en wijkgerichte evenementen. Er wordt niet erkend dat evenementen met een stadsdeelovertijgend karakter waarschijnlijk een tegengesteld effect hebben voor de buurt en voor het park. Zeker als daar ook nog de afsluiting van delen van het park bij komt.

Versterken van het imago van het stadsdeel is een van de doelen. Wij vragen ons af bij wie het imago versterkt moet worden. Bij toeristen, dagjesmensen of bij bewoners? Als het imago bij bewoners versterkt moet worden is een zorgvuldig en goed afgewogen beleid nodig waarbij bewoners (en ondernemers) inbreng hebben en houden. De kwaliteit van de openbare ruimte versterken (een ander doel) zal ook alleen maar gebeuren als de grote evenementen in het park beperkt worden.

#### ***Stadsdeel en park als aantrekkelijk decor voor evenementen***

Op blz 6 van de conceptnota wordt het stadsdeel een aantrekkelijk ‘decor’ voor evenementen genoemd. Dat geeft aan dat evenementen voorop staan in deze nota en niet de parken en de bewoners.

Helaas ziet het stadsdeel de parken niet als een evenement op zich, een duurzaam evenement dat van grote waarde is voor bewoners en toeristen en waar je zuinig op moet zijn.

Een duurzaam evenement dat vele andere, eenmalige en grootschalige evenementen overbodig maakt.

Gelukkig zijn er ook andere visies binnen het stadsdeel, zoals het project Verdubbeling Oosterpark. Het doel van de Verdubbeling is om het park groter, groener en mooier te maken. Daarbij staat het parkkarakter voorop en is de ruimte voor evenementen beperkt gehouden, namelijk alleen rond de muziekkoepeel. De evenementennota is volstrekt in tegenspraak met deze filosofie van de Verdubbeling.

In de conceptnota ontbreekt een visie op het belang van parken. Er zijn ook economische motieven om parken te beschermen. Evenementenbeleid zou ondergeschikt moeten zijn aan parkbeleid.

Een park is geen “aantrekkelijk decor voor evenementen”. Het park wordt uitgewoond door grote en meerdaagse evenementen. Een drastische beperking van grootschalige evenementen in parken moet daarom uitgangspunt zijn.

Wie heeft er belang bij grote evenementen? De argumenten voor het belang blijven grotendeels steken in vage beweringen over het imago en de bevordering van het bruisen van het stadsdeel. Naar ons idee zijn de verschillende belangen van gebruikers van het park niet goed in kaart gebracht en niet goed afgewogen. De vraag naar het belang van een evenement zal concreet, per evenement, beoordeeld moeten worden en afgewogen tegen alle nadelen. De bevordering van het bruisen van het stadsdeel mag niet ten koste gaan van de waarde die het dagelijkse parkgebruik voor de buurtbewoners heeft.

#### **4. De conceptnota over het locatieprofiel Oosterpark**

In het locatieprofiel (6.12) van het Oosterpark staat dat maximaal 5 grote evenementen, met meer dan 2000 of meer dan 6000 bezoekers (volgens het bestemmingsplan) toegestaan worden. In feite dus geen limiet voor het aantal bezoekers bij 5 grote evenementen.

Daarnaast worden 17 evenementen per jaar toegestaan die ingedeeld zijn naar een zware, middelzware, of zogenaamd lichte geluidsbelasting. Niet duidelijk is of dit inclusief of exclusief de 5 grote evenementen is. De geluidsoverlast is dus niet beperkt tot vijf grote evenementen. Want ook kleinere evenementen geven in de praktijk veel onnodige geluidsoverlast, mede door onprofessionele apparatuur en bediening en het ontbreken van adequaat toezicht daarop door het stadsdeel.

Die geluidsbelasting wordt gemeten op 25 meter van het podium of de geluidsbron. Zelfs bij de zogenaamd lichte geluidsbelasting gaat het nog om 90 decibel, dit is te vergelijken met het geluid van een passerende trein op 25 meter afstand.

In het Oosterpark is de afstand tot de woningen slechts 25 meter. Van alle locaties staan de woningen het dichtst bij het zogenaamde evenemententerrein, bij het park dus.

Onze conclusie is dat het Oosterpark wordt bestempeld als evenementenpark voor 5 (zeer) grote en nog vele wat minder grote evenementen. Het stadsdeel bevordert zo de trend naar meer, grotere en commerciële evenementen in het park. Inclusief afsluiting van grote delen van het park omdat de evenementen betaald moeten worden. Grootschalige meerdaagse evenementen worden nergens uitgesloten. In 2012 heeft de zesdaagse kermis, die de gehele Noordrand van het park in beslag neemt, opnieuw een vergunning gekregen. Evenementen als Appelsap en Loveland Queensday met zware geluidsbelasting en afsluiting van grote delen van het park, kunnen volgens het locatieprofiel in de conceptnota ook in de

toekomst een vergunning blijven krijgen voor het Oosterpark, met nog 3 andere soortgelijke evenementen per jaar.

De toegestane geluidsbelasting is veel te hoog voor een woonbuurt. Mensen die klagen krijgen meestal te horen dat het gemeten geluid binnen de toegestane norm ligt. Als de normen uit het locatieprofiel worden aangenomen heeft melden of klagen helemaal geen zin meer.

### ***Verschillende maatstaven bij locatieprofielen***

Als we de 14 locatieprofielen onderling vergelijken valt ons op dat er met verschillende maten wordt gemeten. Regelmatig is ligging in een woonbuurt of het ver dragen van geluid een argument voor beperking van de geluidsoverlast of voor buurtgebonden kleinere of middelgrote evenementen. Deze argumenten worden niet gebruikt bij het Oosterpark en Frankendael.

Terreinen die geen parken zijn en niet in een woonbuurt liggen, zoals sportvelden worden beter beschermd dan het Oosterpark in een dichtbevolkte woonwijk.

In sportveld Diemerpark (6.3) en Recreatiegebied Middenmeer en Voorland (6.11) met weinig omwonenden, worden geen grote evenementen toegestaan.

Op het Zeeburgereiland (6.14) waar geen direct omwonenden zijn wordt geen zware geluidsbelasting toegestaan zoals in het Oosterpark.

De Kop Java wordt grotendeels gespaard voor zware basgeluiden. Dit wordt verder in geen enkel locatieprofiel vermeld. Waarom kan het weren van zware bassen niet overal het uitgangspunt zijn?

Grote evenementen worden volgens de locatieprofielen toegestaan in sportpark Drieburg, Flevoparkbad buiten het seizoen, de Kop Java, het Zeeburgereiland, het Oosterpark en Frankendael.

In het Oosterpark en Frankendael wordt daarbij meer toegestaan o.a. wat betreft geluid dan bij de andere genoemde locaties!

Het locatieprofiel gaat een belangrijke rol spelen. Als dat eenmaal in het kader van deze nota is vastgesteld, is er geen ontkomen meer aan. Op blz. 3 van de conceptnota staat: “De locatieprofielen zijn uitvoeringsregels, die na vaststelling van deze kadernota voortaan door het DB zullen worden aangepast aan de actualiteit en ter kennisname aan de deelraad zullen worden verzonden”

## **5. De visie van de Participatiegroep op evenementen in het Oosterpark**

### ***Een andere visie op het park***

Het Oosterpark is een uniek park in Engelse landschapsstijl met veel ruimte, water, mooie doorkijkjes, monumenten en kunst. Laten we zuinig zijn op dit park.

Een aantrekkelijk en goed onderhouden park heeft een waarde op zich, ook economisch. Uit onderzoek blijkt dat mensen graag in de buurt van een park willen wonen en daar huizen willen kopen.

Het Oosterpark ligt in een dichtbevolkte buurt met weinig groen. Het Oosterpark moet een oase van rust, natuur, groen en ruimte blijven tussen twee dichtbevolkte buurten. Het is voor veel mensen uit de buurt de enige plek waar ze rust en natuur kunnen ervaren en voor veel kinderen de enige plek waar ze kunnen spelen of fietsen.

Het Oosterpark moet zijn buurtfunctie behouden. Het park is voor veel groepen van belang: voor ouderen, ouders met kinderen, voor buurtbewoners uit alle bevolkingsgroepen en alle inkomenscategorïen. Het park heeft een belangrijke sociale functie en geeft de ruimte aan eigen activiteiten van bewoners: sport, spel, contacten, ontmoeting: eigen mini-evenementen, een picknick of verjaardagsfeestje.

### ***Een andere visie op evenementen in het park***

Laten we onderscheid maken tussen parken en evenemententerreinen. Een park is geen evenemententerrein. Een park heeft andere functies en waarden. Evenementenbeleid moet ondergeschikt zijn aan parkbeleid.

Het park moet openbaar blijven, voor iedereen toegankelijk: geen afsluiting van delen van het park om entree te kunnen heffen.

Grote evenementen in het park, met duizenden bezoekers, moeten uitzondering zijn. Grootschalige evenementen en de op- en afbouw zijn belastend voor het park en de buurtbewoners. Evenementen met veel alcoholgebruik zijn extra belastend en voor veel bewoners niet aantrekkelijk. Daarom beperking van het aantal grote evenementen.

Goede, grote evenementen, zoals Keti Koti, Holland Festival en Roots, zijn openbaar. Goede festivals beperken de geluidsoverlast, houden rekening met het park en de omwonenden en beroepen zich niet uitsluitend op het aantal decibels dat wordt toegestaan in de vergunning.

Er moet voldoende tussenruimte zijn tussen grote evenementen. De norm was: drie weken. Als men constateert dat deze norm in de praktijk van de laatste jaren geschonden wordt, stel dan de praktijk bij en niet de norm.

Wij zien liever kleinschalige evenementen die meer recht doen aan de sociale- en buurtfunctie van het park, zoals meer sport en spelactiviteiten voor kinderen en jongeren uit de buurt. Kleiner is fijner: het ruimtegebruik bij kleinere evenementen blijft beperkt, zodat ook het reguliere parkgebruik door kan gaan.

Bij het beoordelen van vergunningen voor evenementen moet niet alleen gekeken worden naar het aantal bezoekers, maar ook naar andere criteria.

In het onderstaande schema ziet u 6 criteria om toe te passen bij de discussie over welke evenementen wel of niet geschikt zijn om in een park gehouden te worden.

Aantal bezoekers	Doelgroep	Openbaarheid	Ruimtebeslag	Aantal dagen evenement	Overlast in buurt en park door:
Tot 500 500-2000 2000-6000 > 6000	Ook Buurtbewoners?	Geen afsluiting van delen van het park	Rond muziekkoepeel of meer? Belemmering voor regulier parkgebruik?	Inclusief op- en afbouw en tijd tussen grote evenementen	Versterkte muziek, Parkeren, wildplassen Vuiloverlast, Dronken mensen etc.

## 6. Oproep aan het Dagelijks Bestuur van het Stadsdeel Oost

De Participatiegroep Oosterpark en de medeondertekenaars verzoeken het Dagelijks Bestuur met klem **om de conceptnota ‘Evenementenbeleid’ en in het bijzonder het locatieprofiel voor het Oosterpark te verwerpen.**

De Participatiegroep bepleit om in plaats daarvan **een nieuw locatieprofiel** voor het Oosterpark te ontwikkelen in samenspraak met de bewoners en volgens de participatieprincipes van “De Kracht van Oost”.

***Hierbij in ieder geval de volgende uitgangspunten te hanteren:***

- De essentiële waarde van het park als duurzaam dagelijks evenement en de buurtfunctie van het park erkennen
- Uitsluitend toelaten van een beperkt aantal grote evenementen, die zonder uitzondering gratis en voor iedereen toegankelijk zijn en waarbij geen gedeeltes van het park worden afgesloten  
Geen grootschalige meerdaagse evenementen toestaan in het Oosterpark zoals de kermis
- Voorkomen van onnodige geluidsoverlast, zowel bij grote als bij kleinere evenementen, met erkenning van het ervaringsgegeven dat de huidige manieren van het beperken van geluidsoverlast onvoldoende effectief zijn
- Het stadsdeel is verantwoordelijk voor participatie, informatie en evaluatie met bewoners en laat dit niet over aan de organisatoren van evenementen

---

*Tot zover onze zienswijze, Amsterdam, 19 juni 2012*

### Participatiegroep Oosterpark:

Maarten Doedes, Vrolikstraat, Lenie Nissink, Vrolikstraat, George Degenhart, Reinwardstraat, Victor L. Dolman, Tweede Oosterparkstraat, Ton Mijs, Eikenweg, Lucy Kok Oetewalerstraat.

### Naschrift van de participatiegroep:

We kregen veel positieve reacties op onze oproep om de zienswijze te onderschrijven. Bewoners en omwonenden van het Oosterpark waren niet op de hoogte van de conceptnota. Zij waren blij met het initiatief van de participatiegroep en stuurden ons mails met verhalen over overlast en protesten bij het stadsdeel. We zijn er van overtuigd dat bij meer tijd en gebruik van sociale media nog veel meer mensen de zienswijze hadden onderschreven.

*Op 26 juni is de zienswijze, met de onderschrijvingen ingeleverd bij de balie t.b.v. :*

*Dagelijks Bestuur Stadsdeel Oost, postbus 94801, 1090 GV Amsterdam ,  
afdeling Kunst, Cultuur, Economie en toerisme t.a.v. dhr Gijs Hendrix*

*afzender: Participatiegroep Oosterpark (PGO):*

*De zienswijze is ook per mail toegestuurd aan G. Hendrix, alle leden van het DB, ambtenaren die betrokken zijn bij het Oosterpark en raadsleden.*

*N.B. in deze versie zijn de namen van de onderschrijvers niet opgenomen*