

Het Dagelijks Bestuur van het Stadsdeel Oost
Bureau Bezwaar- en Beroepzaken
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

Amsterdam, 19 juli 2013

BEZWAARSCHRIFT

tegen omgevingsvergunning voor het vellen van houtopstand in het Oosterpark, OLO-nummer 811977
uw kenmerk: HZ_WABO_2013_005269

Geacht bestuur,

Hierbij maken wij bezwaar tegen de omgevingsvergunning die u op 10 juni 2013 heeft verleend aan Stadsdeel Oost voor het kappen van 392 bomen en het verplanten van 3 respectievelijk 4 bomen in de openbare ruimte op de locatie Oosterpark in Amsterdam.

De Vereniging Vrienden van het Oosterpark

Vereniging Vrienden van het Oosterpark richt zich op het behoud van het park als prachtige groene oase in Amsterdam. Onze doelstelling is het versterken en behouden van de bijzondere waarden van het Oosterpark te Amsterdam, waaronder het belang van rust en natuur in de drukke stad, de sociale- en buurtfunctie van het park, het park als historisch en cultureel erfgoed, het park als een - voor iedereen toegankelijke - openbare plek voor activiteiten of kleinschalige evenementen. Daarnaast het bevorderen van een goed beheer, inrichting en onderhoud van het park evenals een evenwichtig gebruik van het park en de directe omgeving. We hebben daartoe overleg gehad met de parkmanager, met de wethouder, doen mee aan de Klankbordgroep, de pilot, de bijeenkomst met de evenementhouders, de raadsvergaderingen, nemen deel aan het stedelijk Parkenoverleg, versturen een nieuwsbrief aan ons ledenbestand, we zijn begonnen met het organiseren van onze eerste zondagochtendrecital eind augustus, etc. Op dit moment telt onze vereniging ruim 150 leden. Voor meer informatie over ons verwijzen wij naar onze website www.vriendenvanhetoosterpark.nl.

1

Juridisch

Voordat wij inhoudelijk op het besluit ingaan vragen wij ons af wat de juridische status van de verleende kapvergunning is in verband met de gerezen onduidelijkheid welke bomen deze vergunning aangaat. Aanvankelijk zouden er in het Oosterpark volgens de plannen 404 bomen moeten verdwijnen. Dat is blijkbaar herzien en de verleende kapvergunning gaat over 392 bomen. Maar in antwoorden op vragen van de SP zegt de wethouder in een brief van 25 juni 2013 dat het nu nog maar gaat om 381 bomen. Dat is dus ná het verlenen van de kapvergunning, die achterhaald is door de werkelijkheid. Bovendien heeft de wethouder in de deelraadsvergadering van 2 juli 2013 blijkbaar gezegd dat zij concessies wil doen aan het ontwerp. Dit zijn voor ons burgers allemaal onduidelijkheden. Juridisch verzoeken wij u wegens de vaagheid en onduidelijkheden van de kapvergunning een vernietiging van de huidige kapvergunning.

Gronden van het bezwaar

Wij zijn enthousiast voor de plannen van de uitbreiding van het park en de integratie van de noordelijke bebouwing in het groen. Er worden echter volgens ons verkeerde uitgangspunten gehanteerd. Dit lichten wij hieronder toe.

Cultuurhistorische waarde en effecten van het ontwerp daarop

Het Oosterpark is in 1891 ontworpen door de bekende landschapsarchitect L.A. Springer.

Het park lijkt in de berichtgeving van het stadsdeel 'gecompleteerd te worden in de geest van Springer'. Architectuurhistoricus drs. Marijke Beek komt in haar bezwaarschrift tot een heel andere conclusie, namelijk dat met het ontwerp en de bijbehorende kapplannen het historische ontwerp van Springer juist ernstig wordt aangetast.

Een goed voorbeeld zijn de plannen bij het pierenbadje en de muziekkoepeel. In het ontwerp van Springer liggen hier aan weerszijden rechte paden met bomenrijen. Een kleine 60 jaar geleden, toen de in dit deel van het park nog gelegen graven van de Oosterbegraafplaats geruimd mochten worden, zijn langs deze paden rijen eikenbomen geplant, zoals Springer dat ook had ingetekend. Rond de muziekkoepeel werden hier en daar verspreid bomen gezet, ook conform zijn ontwerp. Zowel de stroken met eiken (ca. 66 gezonde bomen) als de iepen bij de koepeel (27) worden in de plannen van het DB massaal gekapt en hiermee wordt het hart uit Springers ontwerp gehaald. In het Landelijk Register van Monumentale Bomen van de Bomenstichting is de hele 'houtopstand' van het Oosterpark opgenomen. Ook zij concluderen dat zorgvuldiger moet worden bekeken of bomen kunnen worden gekapt. Het Oosterpark heeft immers ook als ontwerp monumentale waarde. Dat ontwerp kan niet zomaar worden aangetast en gewijzigd: dat kan alleen als er zwaarwegende omstandigheden zijn.

Was het dus niet veel verstandiger geweest om te kiezen voor een vriendelijker uitgangspunt waarbij een groot deel van de bestaande oude bomen bewaard kon blijven, samen met het historische rechte padenpatroon van Springer? Santhagens toont met zijn nieuwe ontwerp weinig waardering voor deze bestaande kwaliteiten.

Een nieuw ontwerp voor een historisch park moet zich aanpassen aan de bestaande kwaliteit daarvan, met name de waardevolle bomen, en niet andersom!

Voor meer informatie verwijzen wij naar het [bezwaarschrift van drs. Marijke Beek](#) en het [bezwaarschrift van de Bomenstichting](#) die wij hier beiden als ingelast beschouwen.

2

Inspraak van bewoners en inzichtelijkheid van informatie over de omvang van de kap

Dit is een zwaarwegend bezwaar. De achtergrond van de nu verleende kapvergunning is het Definitief Ontwerp Oosterpark die in het najaar 2012 door de deelraad is aangenomen. In de stukken bij dit plan, en met name in het stuk Hoofdpunten Ontwerp dat gebruikt werd bij de inspraak, is nergens sprake van massale kap van bomen. Sterker nog: in dit stuk is met nadruk sprake van behoud van beeldbepalende bomen en op het extra planten van diverse nieuwe boomsoorten. Het enige wat enigszins verwijst naar kap van bomen is de opmerkingen "op andere plaatsten gaan we bomen uitdunnen om andere bomen meer ruimte te geven". Hiervoor is begrip op te brengen en het is soms zelfs noodzakelijk. Maar nergens in de stukken van het stadsdeel is sprake van grootschalige kap. Bij de formele inspraak voor het Definitief Ontwerp was dan ook maar weinig belangstelling: men had er vertrouwen in dat het DB alleen maar het beste met het park voor had: verdubbeling! Uit de plankaart bij het definitief ontwerp (2012, de kaart waarop het project is aangenomen) was de kaalslag nog lastig af te lezen. De stroken te kappen eikenbomen staan daar als stippellijn aangegeven, waarvan de legenda onleesbaar is. De groene cirkels die (waarschijnlijk nieuwe) bomen aanduiden, ontbreken in de legenda helemaal.

Pas bij het publiceren van de situatietekening bij de kapvergunning van 10 juni 2013 werden de gevolgen van het ontwerp in volle omvang duidelijk. Toen pas bleek hoe bewoners rond het park en de gebruikers van het park op het verkeerde been zijn gezet. De indruk is bij de inwoners van Oost gecreëerd dat het juist ging om een verruiming van het park. En om 'versterking van de groenkwaliteit'. Niet om een kaalslag van het park. Een kap van meer dan een vijfde van de gezonde bomen, een kap waarbij geen herplant voor gekapte bomen in het park plaatsvindt. De verontwaardiging in de buurt was groot.

Dan is er nog een ander onduidelijk punt voor het grote publiek.

Bij de communicatie over het Oosterpark vanuit het stadsdeel lag de nadruk steeds op de Verdubbeling Oosterpark. Maar de feitelijke verdubbeling (de uitbreiding dus) komt pas aan bod in fase 3 en 4 van de herinrichting van het park. De wethouder verklaarde nog onlangs dat er op dit moment geen financiering is voor fase 3 en 4! Hierdoor is bij de besluitvorming over het Definitief Ontwerp door de raad een verkeerde indruk gecreëerd. Immers: de deelraad heeft zich uitsluitend kunnen uitspreken over fase 1 en 2.

Omdat informatie over de gevolgen van het uitvoeren van het Definitief Ontwerp ontbrak is er feitelijk geen inspraak of participatie geweest over de herinrichting van het Oosterpark. Het kappen van meer dan een vijfde van de bomen, samen met het verwijderen van vele kleinere bomen en struiken, is een dermate grote ingreep in de openbare ruimte dat omwonenden en gebruikers van het park recht hebben op een reële inspraak. Deze inspraak zou dan niet alleen moeten gaan over de kapplannen of over fase 1 en 2 van het Ontwerp, maar ook over fase 3 en 4. Het is voorstelbaar, en zelfs logisch dat juist éérst fase 3 en 4 van het herinrichtingsplan worden uitgevoerd!

De inspraak die gehouden is over de plannen hebben grotendeels bestaan uit overleggen met formele organisaties, zoals Eigen Haard, Hotel Arena, voormalige openluchtschool, exploitant Piramide en festival- en evenementenorganisaties. Er is ook overleg geweest met een Klankbordgroep Oosterpark en een bomenwerkgroep, maar die zijn geen representatieve vertegenwoordiging van alle betrokken omwonenden en gebruikers van het park. Deze beide groepen hadden meer het karakter van brainstormen. En brainstormen is iets anders dan inspraak of participatie.

Wij waren dan ook verbaasd te lezen dat de wethouder in haar beantwoording van vragen van de SP in haar brief van 25 juni 2013 stelt dat er uitgebreide participatie heeft plaatsgevonden. Want naast de brainstormsessies met de klankbordgroep en de bomenwerkgroep zijn er informatieve wandelingen door het park gehouden. Maar het geven van informatie is iets anders als inspraak of participatie. Nergens is bij deze bijeenkomsten een oordeel gevraagd aan de deelnemers over de kapplannen. Deelnemers aan deze wandelingen door het park én leden van de klankbordgroep en bomenwerkgroep hebben verklaard dat er op deze bijeenkomsten nooit een formeel standpunt is gevraagd. En nooit hebben zij zich akkoord verklaard met de plannen. Sterker nog: de meeste van de deelnemende bewoners aan klankbordgroep en bomengroep hebben zich uitgesproken dat geen gezonde bomen gekapt mogen worden (verslag bomenwerkgroep 19-9-2011).

Kortom: nu er aantoonbaar geen sprake is geweest van enige gelegenheid waar echte inspraak en participatie met oordeelsvorming plaatsvond, is er een zwaarwegende reden dat de vergunning voor het kappen van de bomen in het Oosterpark in deze vorm dient te worden ingetrokken totdat brede inspraak over het hoe en waarom van de herinrichting van het park met omwonenden en gebruikers van het park heeft plaatsgevonden.

Milieu effecten

Vol ontwikkelde, decennia oude bomen zijn van grote waarde voor de stedelijke ecologie en moeten met veel zorg behandeld worden. Een natuurplek, met name park, is een ingewikkeld levend organisme dat zich decennia lang heeft ontwikkeld. Het verdwijnen van enkele honderden bomen zal niet alleen het leven van groot aantal vogels, kleine dieren en organismen raken of zelfs vernietigen maar ook de algehele ecologische balans in de omgeving negatief beïnvloeden met alle mogelijke gevolgen van dien voor de gezondheid van mensen.

Overmatige kap zal de drassige bodem nog drassiger maken, omdat bomen veel water opzuigen. Ook om die reden zal de vervanging van gekapte bomen in het Oosterpark zelf moeten plaatsvinden. Elders herplanten (zoals nu het voornemen is) ondermijnt de redelijkheid in democratische besluitvorming: het uitgeven van belastinggeld aan het afkopen van niet herplante bomen vanwege kap die niet democratisch tot stand is gekomen.

Het “Flora en fauna onderzoek & ecologisch werkprotocol” van Ecologisch adviesbureau ECOquickscan is niet overtuigend en oppervlakkig. Eco-quickscan geeft geen inzicht in de ecologische gevolgen van de herinrichting van het park. Het Oosterpark is de leefomgeving van veel vogelsoorten, van vleermuizen en van kleine zoogdieren. Kleinere vogelsoorten nestelen vooral in struiken en lage begroeiing, en niet in bomen. Met het verwijderen van veel lage struiken verdwijnt nest- en schuilgelegenheid voor deze dieren. Het Oosterpark is het baltsgebied van de Ruige Dwergvleermuis die overwintert in holle bomen. Bomen die al dan niet gekapt worden, waardoor de vleermuis zijn heil elders zal zoeken (Stadsdeelkrant nr9, oktober 2012). In de quickscan is nergens aangegeven welke vogelsoorten te lijden hebben van het verwijderen van hun leefomgeving. Vleermuizen zijn beschermde dieren. Zij huizen in een aantal bomen in het Oosterpark. De quickscan gaat niet in op welke bomen die op de kaplijst staan belangrijk zijn voor de huisvesting van vleermuizen. Ook gaat de quickscan niet in op de gevolgen voor kleine zoogdieren in het park. Daarnaast ontbreekt in de quickscan een analyse van welke planten beschermd zijn, waar die in het park groeien en of deze planten al dan niet bescherming behoeven. Als voorbeeld noemen wij daslook dat op diverse beschaduwde plekken groeit in het voorjaar. Daslook is een beschermde plant. Maar bij de informatieve wandeling van 1 juni 2013 werd gezegd dat juist die beschaduwde delen van het park uitgedund zouden worden en vol in de zon zouden komen. Wat voor daslook een slechte ontwikkeling is. En zo kunnen er meer plantensoorten zijn, maar de quick-scan geeft simpelweg die informatie niet.

Wij willen daarom dat het DB een betere Eco-scan laat uitvoeren. Hierin moet onder meer staan welke dieren in welke delen van het park huizen, en met name welke bomen van belang zijn voor de leefomgeving van beschermde dieren. Verder moet er in staan waar beschermde plantensoorten groeien. De huidige quickscan geeft geen voldoende beeld om te beoordelen welke bomen wèl en welke niet gekapt mogen worden.

Ten slotte vragen wij u om de ecologische belangen binnen het drukke Amsterdam niet te onderschatten en het groen zorgvuldig te beheren en te beschermen. Er wordt de laatste jaren veel te makkelijk gekapt in Amsterdam Oost en dit is een zorgelijke trend.

Gezondheidseffecten

Parken zijn de groene longen van de stad. Van iedere stad. Het Oosterpark is gebouwd in een oude negentiende eeuwse stadswijk. De aangrenzende Oosterparkbuurt en Dapperbuurt hebben nauwelijks groen. Wel kruisen drukke wegen het gebied. De bomen zuiveren de lucht van fijnstof en zetten CO₂ om in zuurstof. Nergens in de stukken bij de kapvergunning of het Definitief Ontwerp staat dat er onderzocht is wat de gevolgen zijn voor de luchtkwaliteit wanneer op deze schaal groen verdwijnt. Noch is er een onderzoek gedaan naar de gezondheidsrisico's door toenemend fijnstof voor de omwonenden van het park. Het lijkt logisch dat als het boomvolume van het park met meer dan een kwart afneemt (iets meer dan een vijfde van de grote bomen verdwijnt, samen met de gevolgen van de kap van kleinere bomen waar geen kapvergunning voor nodig is en het verwijderen van veel struiken) dat ook de CO₂ en fijnstof voor de omwonenden toeneemt. Overigens kan de toename van ongezonde lucht in een groot deel van het stadsdeel merkbaar zijn: zoveel parken zijn er niet in Oost om de lucht te zuiveren.

Kan het DB met een onderzoek aantonen wat de gevolgen zijn van de massale kap in het Oosterpark voor de omwonenden van het Oosterpark (en voor de overige bewoners van Oost) voor de luchtkwaliteit, zowel wat betreft fijnstof en CO₂? En kan het DB aangeven wat de gevolgen zijn voor het eigen beleid om de hoeveelheid CO₂ in het stadsdeel terug te dringen? En hoe verhoudt zich dat met de structuurvisie Amsterdam waarin staat dat elke vierkante meter groen in de stad heilig is? Kijken we naar het pierenbadje: volgens het nieuwe ontwerp komt het bijna midden op de centrale speelweide in de felle zon te liggen. Nu krioelen ouders en kinderen in een typisch Amsterdamse kleurrijkheid door elkaar heen in de zon, de halfschaduw en de schaduw. Hoe ziet u dat straks voor u

in de brandende zon? En als u kijkt naar het grote aantal kinderen dat er op een mooie dag speelt, en weet dat huidkanker in de volwassen leeftijd aantoonbaar sterk gerelateerd is aan verbranding door de zon in de kindertijd – hoe is dit volgens u te verantwoorden?

Naast deze objectieve criteria speelt onze beleving van de natuur een cruciale rol. Zeer uiteenlopend wetenschappelijk onderzoek wijst erop dat verblijf in een ‘groene’ omgeving gunstig is voor gezondheid en welbevinden. Bijvoorbeeld de gezondheidsraad 2004/09: uitzicht op natuur en verblijf in de natuur blijkt een positieve invloed te hebben op onder meer stemming, concentratie, zelfdiscipline en fysiologische stress. En stadsecoloog Remco Daalder: ‘bewezen is dat mensen de natuur nodig hebben. Onnodig de natuur aantasten, inperken en vernietigen heeft nog nergens tot resultaten geleid die goed zijn voor de mens.’

Als we dit vertalen naar de huidige kapvergunning, mogen we gerust stellen: wij mensen hebben geen behoefte aan grote open vlaktes, waar de wind (inclusief lawaai en stof van de omliggende wegen) vrij naar binnen waait. Wij zoeken juist de beschutting van en door het groen. Bijvoorbeeld bij het kinderbadje zorgt de begroeiing voor een prettige, tochtvrije en beschutte plek. Het ontwerp toont hier geen enkel respect voor.

De verdubbeling en evenementenbeleid

De consequent naar buiten gedragen boodschap van het stadsdeel is dat het project verdubbeling en het nieuwe evenementenbeleid volkomen los van elkaar moeten worden gezien.

Maar is dit zo?

- In de visie verdubbeling Oosterpark, juni 2009 gemaakt door DS landschapsarchitecten wordt op pag 29 en 30 een opmerkelijke invulling gegeven aan het brede oost-west pad: ‘evenementendienstweg’. Ook de open ruimte - die ontstaat als (volgens de geplande vergunning) de eikenlaan, de rozentuin en de bomenrij naast het NH-hotel gekapt zijn – heeft een nieuwe bestemming: ‘manifestatieveld’. Hieruit blijkt zonneklaar wat de plannenmakers voor hebben met het park. Dit zien we opnieuw terug in de latere evenementennota: ‘evenementen vinden vooral plaats op een nieuw te creëren terrein om en ten noorden van de muziekkoepeel’. Uit het presentatieboek verdubbeling Oosterpark blijkt het te gaan om de sterk vergrootte weide (waar al die kap dus voor nodig is) en om een plein rond de muziekkoepeel van asphalt, waarvoor de iepen gerooid gaan worden. Op de plankaart staat aangegeven dat ze ondiep geworteld zijn en een beperkte levensverwachting zouden hebben.

Een heel andere benadering van dezelfde open ruimte wordt gegeven in de wervende folder van het verdubbelingsproject. Daar wordt gesproken van een noordelijke cq centrale ‘ligweide’ ten noorden van de muziekkoepeel. Uit de notitie Naar een toekomstig bestendig Oosterpark (bijlage 5 van het besluit) wordt onder “Bomen die het nieuwe ontwerp in de weg staan (176) gezegd: Langs het grasveld bij het pierenbadje maakt bijvoorbeeld een rij bomen plaats voor nieuwe ruimte om te spelen en te picknicken. ...”

- Ook opmerkelijk bij de ontwikkeling van de plannen van verdubbeling en evenementenbeleid is de synchroniciteit. In een tijd dat het stadsdeel met veel publiciteit aankondigt dat er een project verdubbeling gaat plaatsvinden, wordt (vanuit ons perspectief: met stille trom) het bestemmingsplan van het Oosterpark gewijzigd naar dat van evenemententerrein en in de roerige periode die er daarna komt wordt er tevens een zeer zwaar locatieprofiel opgeplakt. Ook lijkt het stadsdeel ronduit onwillig om ook alternatieve locaties te onderzoeken. Meer over deze locaties kunt u op onze site terug te vinden.

- Op zijn minst merkwaardig is het volgende: organisatoren van evenementen in het park spreken over inrij- en uitrijroutes in het park vanaf de Mauritskade. Omdat het gaat over zwaar materieel zouden de wegen verzwaaard worden. Hierover is niets te vinden in het Definitief Ontwerp van het Oosterpark, noch wat dit voor gevolgen heeft voor bomen en of juist hierdoor bomenkap “in het kader van het ontwerp” nodig is. Een van de organisatoren van vaste evenementen meldde dat de

muziekkoepeel een zwaardere krachtstroomvoorziening zou krijgen, zodat iedere keer “het inrijden van al die generatoren” niet nodig is. Ernstig is dat onze gesprekken met organisatoren van evenementen duidelijk maken dat er overleggen zijn tussen het stadsdeel en de organisatoren van evenementen, en dat het stadsdeel blijkbaar al toezeggingen heeft gedaan. Of in ieder geval voornemens met de organisatoren heeft gedeeld over de praktische inrichting voor hun activiteiten waarover niets naar buiten is gebracht naar de andere belanghebbenden van het park. En volgens ons is ook de deelraad hierover niet geïnformeerd.

Naar buiten toe behandelt het stadsdeel de evenementennota en de herinrichting van het Oosterpark als strikt gescheiden zaken, de feiten spreken dit tegen.

Wij kunnen hieruit concluderen dat er twee opties zijn: of het DB van Amsterdam Oost werkt met een dubbele agenda, of verschillende afdelingen van het stadsdeel werken langs elkaar heen. Van het DB willen we vernemen welke toezeggingen of voornemens er zijn gedeeld met de organisatoren van evenementen die betrekking hebben op het Oosterpark.

Tevens willen wij antwoord op de volgende vragen: welke grondwerkzaamheden staan gepland ten behoeve van zwaar verkeer dat noodzakelijk is voor de opbouw van podia en geluidsinstallaties? Hoe verhouden zich deze werkzaamheden (diep in de grond?) tot de tere ecologische structuur van het park (inklinkende veengrond)? Tot welk voltage en amperage wordt krachtstroombekabeling naar de muziekkoepeel (en andere locaties) aangelegd evenals sanitaire voorzieningen bestemd voor evenementen? En tenslotte: tot welke extra kosten (die natuurlijk met evenementen moeten worden terugverdiend) leidt dit alles?

samenvattend

- Er is nauwelijks tot geen inspraak geweest van bewoners en gebruikers van het park over de verregaande kap van de bomen die het hele karakter van het park aantast. Daarmee ontbreekt een breed maatschappelijk draagvlak voor dergelijke rigoureuze ingrepen die alle gebruikers direct raken. De informatie omtrent plaats en omvang van de kap is onvoldoende inzichtelijk geweest, zowel voor bewoners als voor de politici die over het park hebben beslist.
- Het plan geeft onherstelbare aantasting van deze groene oase in Oost ten aanzien van flora en fauna en diepgaande cultuurhistorische aantasting van het oorspronkelijke plan van Springer van ons monumentale park.
- Daarnaast aantasting van de gezondheid van bewoners van Oost (fijnstof, CO₂, geluid, verlies van schaduw in de zomer, natuurbeleving).
- Tenslotte willen wij openheid en transparantie van het DB over de werkzaamheden om het Oosterpark geschikt te maken voor grote evenementen en te ontsluiten voor zwaar vrachtverkeer en andere voorzieningen voor evenementen.

Conclusie

Zoals gezegd zien wij ook goede kanten aan het project Verdubbeling Oosterpark. Maar al het positieve voor de buurt, de omwonenden en de gebruikers heeft te maken met fase 3 en 4 van het plan. Dit dreigt nu niet uitgevoerd te worden. Met het verlenen van de kapvergunning wordt een onomkeerbare stap gezet in de aantasting van het park.

Een zwaarwegend bezwaar is dan ook dat de kapvergunning niet volgt uit het door de raad aangenomen beleid. De kapvergunning gaat oneindig veel verder. Het gaat niet om het gezonder en groener maken van het park of het verhogen van de groenwaarde, zoals de deelraad werd voorgehouden, noch om het terugbrengen van het park in de staat zoals door de ontwerper Springer is bedoeld, maar juist om het tegendeel. Deze kapvergunning komt wezenlijk neer op nieuw beleid over bestemming en gebruik van het park, en daar hebben noch de deelraad, noch de betrokkenen zich over kunnen uitspreken.

Wij verzoeken u de voornoemde kapvergunning in te trekken.

In ieder geval verzoeken wij u om alle in de kapvergunning blauw gemaakte bomen en de iepen rond de muziekkoepeel te sparen.

Wij bevelen aan om de volgende acties te nemen:

- ter werkelijke verbetering en vergroting van het park als éérste fase 3 en 4 uit te voeren.
- vervolgens daadwerkelijk gebruikers en omwonenden van het park over de voornemens voor het Oosterpark te informeren en zorgvuldige inspraak te laten plaatsvinden.
- onderzoek te doen naar de gevolgen op de luchtkwaliteit, waterhuishouding en gezondheid voor de omwonenden van de kapplannen in het park.

Tenslotte behouden wij ons het recht voor om nog aanvullende stukken en argumenten in te dienen.

hoogachtend,

namens de Vereniging Vrienden van het Oosterpark
Bert Mentink, voorzitter, 020 880 12 50
Erie Schooneveldt-Kramer, penningmeester
Hans Olykan, bestuurslid

Bank: Triodos NL02 TRIO 0781 4622 66
KvK: 57244219
postadres: Oosterpark 61, 1092 AR Amsterdam

Bijlagen:
Statuten
Uittreksel kvk

Naschrift 22-6: De VVO verzoekt aan het DB het [bezwaarschrift van de Vereniging Vrienden van het Wibautplantsoen](#) in te gelasten.